



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
17 августа 2016 года

Дело № А79-5274/2016

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Щетинкина А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания секретарем судебного заседания Ловягиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Управления Федеральной службы по аккредитации по Приволжскому федеральному округу, ОГРН 1121690081655, г. Казань Республики Татарстан к обществу с ограниченной ответственностью «Содружество специалистов по охране труда», ОГРН 1032129005655, г. Чебоксары Чувашской Республики о привлечении к административной ответственности по статье 14.48 КоАП РФ при участии:

от заявителя – Багаевой Елены Петровны (по доверенности от 15.07.2016)

от ответчика – Полторака Лидии Борисовны (директор)

установил:

Управление Федеральной службы по аккредитации по Приволжскому федеральному округу (далее – Управление Росаккредитации по ПФО, Управление) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Содружество специалистов по охране труда» (далее – ООО «ССОТ», общество) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.48 Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Заявление мотивировано тем, что в ходе проведения проверки ООО «ССОТ» установлена выдача испытательной лабораторией (далее - ИЛ) протокола от 29.12.2015 № 968 с недостоверными и не объективными результатами измерений естественной освещенности (коэффициент естественного освещения).

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении от 31.05.2016 № ПФО/21.

Представитель Управления Росаккредитации по ПФО в судебном заседании требование о привлечении общества к административной ответственности поддержала.

Представитель ООО «ССОТ» в ходе слушания по делу факт совершения административного правонарушения признала, привела однако просила признать его малозначительным.

Просила учесть, что хотя протокол от 29.12.2015 № 968 был составлен в соответствии с определением Ядринского районного суда Чувашской Республики от 25.11.2015 по делу № 2-977/2015, однако результаты назначенной судебно-технической экспертизы не были учтены данным судом общей юрисдикции при принятии итогового судебного постановления.

Выслушав участников процесса, проанализировав и оценив имеющиеся доказательства, суд приходит к следующему.

Из материалов дела видно, что ООО «ССОТ» зарегистрировано в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ, аккредитовано в качестве ИЛ и имеет аттестат аккредитации № РОСС RU.000121ОБ01.

На основании приказа Управления Росаккредитации по ПФО от 26.04.2016 № ПФО-вн/45-П-ВВ была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «ССОТ», в ходе проведения которой была установлена выдача ИЛ общества протокола от 29.12.2015 № 968 с недостоверными и не объективными результатами измерений естественной освещенности (коэффициент естественного освещения).

По результатам проверки 31.05.2016 с участием законного представителя общества был составлен протокол № ПФО/21 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.48 КоАП РФ.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ) оценка соответствия – это прямое или косвенное определение соблюдения требований, предъявляемых к объекту.

В абзаце втором части 3 статьи 7 Закона № 184-ФЗ указано, что оценка соответствия проводится в формах государственного контроля (надзора), испытания, регистрации, подтверждения соответствия, приемки и ввода в эксплуатацию объекта, строительство которого закончено, и в иной форме.

Исходя из предисловия к «ГОСТ Р 54944-2012. Национальный стандарт Российской Федерации. Здания и сооружения. Методы измерения освещенности», утвержденному и введенному в действие приказом Росстандарта от 30.07.2012 № 205-ст, данный ГОСТ разработан в соответствии с Законом № 184-ФЗ.

В ходе проведения проверки ООО «ССОТ» установлена выдача ИЛ протокола от 29.12.2015 № 968 с недостоверными и не объективными результатами измерений естественной освещенности (коэффициент естественного освещения).

Согласно пункту 9 Протокола от 29.12.2015 № 968 лабораторные измерения естественной освещенности (коэффициент естественного освещения) проводились по методу ГОСТ Р 54944-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения освещенности» на соответствие СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий» и СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

Согласно пункту 5.3 ГОСТ Р 54944-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения освещенности» измерение КЕО (Коэффициент естественной освещенности) на соответствие действующим нормам проводят в помещениях, свободных от мебели и оборудования, не затеняемых озеленением и деревьями, при вымытых и исправных светопрозрачных заполнениях светопроемов. При этом средневзвешенный коэффициент отражения стен, потолка, пола и заполнения оконных проемов в жилых помещениях должен составлять не менее 0,5.

Также согласно пункту 2.1.7. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий» расчет естественного освещения помещений производится без учета мебели, оборудования, озеленения и деревьев, а также при стопроцентном использовании светопрозрачных заполнений в светопроемах. Допускается снижение расчетного значения КЕО от нормируемого КЕО (e_n) не более чем на 10%.

Согласно пункту 10 Протокола от 29.12.2015 № 968 измерения проводились при наличии мебели, что является нарушением пункта 5.3 ГОСТ Р 54944-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения освещенности» и пункта 2.1.7. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий».

ИЛ ООО «ССОТ» представлены рабочие записи этапов (стадий) работ по измерениям естественной освещенности (коэффициент естественного освещения) оформляемые в Рабочей тетради (РТ) № 281 в ходе выдачи протокола от 29.12.2015 № 968. Согласно Рабочей тетради (РТ) № 281 главным специалистом ИЛ ООО «ССОТ» Т.Н. Трофимовой проведены измерения естественной освещенности (коэффициент естественного освещения) при наличии мебели и оборудования (шкаф, кровать, стол, печь), что подтверждается эскизом помещения.

Согласно пункту 6.2.1 ГОСТ Р 54944-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения освещенности» измерение при определении коэффициента естественной освещенности проводят одновременные измерения освещенности в контрольных точках внутри помещений $E_{ш}$ и наружной освещенности $E_{шр}$ на горизонтальной площадке, освещаемой всем светом небосвода (например, снаружи на кровле здания или на другом возвышенном месте), с учетом требований пункта 5.3, а именно в помещениях, свободных от мебели и оборудования, не затеняемых озеленением и деревьями, при вымытых и исправных светопрозрачных заполнениях светопроемов.

Согласно пункту 5.10 ГОСТ Р 54944-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения освещенности» о размещении контрольных точек при измерении коэффициента естественной освещенности помещений и пункту 5.10.2 ГОСТ Р 54944-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения освещенности» количество контрольных точек должно быть не менее пяти.

Согласно Протоколу от 29.12.2015 № 968 установлено размещение двух контрольных точек при измерении коэффициента естественной освещенности помещений. Данный факт также подтверждается Рабочей тетрадью (РТ) № 281, где главным специалистом ИЛ ООО «ССОТ» Т.Н. Трофимовой проведены измерения естественной освещенности (коэффициент естественного освещения) только двух контрольных точек.

Таким образом, в нарушение пунктов 5.3, 5.10 и 6.2.1 ГОСТ Р 54944-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения освещенности» и пункта 2.1.7 норм СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий» ИЛ ООО «ССОТ» проведены измерения естественной освещенности (коэффициент естественного освещения) с нарушением установленных требований, что не подтверждает достоверность и объективность результатов измерений, отраженных в Протоколе от 29.12.2015 № 968.

Согласно объяснительной записке, начальник ИЛ ООО «ССОТ» В.Н. Брызгалова признает факт совершения нарушения при определении коэффициента естественной освещенности по методу ГОСТ Р 54944-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения освещенности».

Кроме того, в силу пункта 18 «Критериев аккредитации и перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя и аккредитованного лица критериям аккредитации», утвержденных Приказом Минэкономразвития от 30.05.2014 № 326, одним из критериев аккредитации испытательной лабораторией является наличие нормативных правовых актов, документов в области стандартизации, правил и методов исследований (испытаний) и измерений, в том числе правил отбора образцов (проб), и иных документов, указанных в области аккредитации, а также соблюдение лабораторией требований данных документов.

В нарушение пункта 18 «Критериев аккредитации и перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя и аккредитованного лица критериям аккредитации», утвержденных Приказом Минэкономразвития от 30.05.2014 № 326 ИЛ ООО «ССОТ» не соблюдались требования ГОСТ Р 54944-2012 «Здания и сооружения. Методы измерения освещенности» и СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий».

Согласно статье 42 Закона № 184-ФЗ аккредитованная испытательная лаборатория (центр), эксперты в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором несут ответственность за недостоверность, необъективность результатов исследований (испытаний) и измерений.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ССОТ» состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.48 КоАП РФ соответствует материалам дела.

Статьей 14.48 КоАП РФ предусмотрено, что представление испытательной лабораторией (центром) для целей оценки (подтверждения) соответствия недостоверных или необъективных результатов исследований (испытаний) и (или) измерений продукции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения является установленный порядок, связанный с требованиями по проведению исследований и предоставлению результатов таких исследований. Объективная сторона правонарушения, выражается в представлении испытательной лабораторией для целей оценки (подтверждения) соответствия заведомо необъективных результатов исследований. Субъектом правонарушения является ООО «ССОТ», то есть лицо, на которое возложена обязанность представления достоверных и объективных результатов исследований. Субъективная сторона данного правонарушения выражена виной ООО «ССОТ», которое при осуществлении своей деятельности обязано знать требования законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, методов исследований (испытаний) и методики (методов) измерений, а также последствия, связанные с заведомо необъективными результатами исследований, проведенных не поверенными приборами.

Согласно пункту 1 статьи 4.8 КоАП РФ отчет срока для привлечения к административной ответственности начинается течь со следующего дня, следующего за днем совершения им административного правонарушения в силу части 1 статьи 4.8 КоАП РФ, то есть с 30.12.2015.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Однако в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 отражено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение

какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Таким образом, возможность квалификации правонарушения в качестве малозначительного не зависит от состава административного правонарушения.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Исходя из смысла административного законодательства, административное наказание не должно носить карательный характер, обременять правонарушителя в степени, явно противоречащей принципам и целям административного наказания.

Учитывая отсутствие существенной угрозы общественным отношениям, раскаяние в совершении правонарушения, признание обществом вины в совершенном административном правонарушении, привлечение общества впервые к административной ответственности за аналогичное правонарушение, суд пришел к выводу, что данное правонарушение является малозначительным.

По делу № 2-977/2015 Ядринский районный суд Чувашской Республики не учел результаты проведенной ООО «ССОТ» судебно-технической экспертизы, так как специалисты общества не были предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 147). ООО «ССОТ» ранее сообщало Ядринскому районному суду Чувашской Республики, что не является экспертной организацией (л.д. 138).

Общество находится в тяжелом материальном положении, о чем свидетельствует отчет о финансовых результатах, убыток составляет 1 551 тыс.руб.

ООО «ССОТ» приняты меры по устранению нарушений, о чем свидетельствует отчет о выполнении корректирующих мероприятий по устранению выявленных нарушений, требований, установленных в ходе внеплановой выездной проверки, а также отчет об исполнении предписания (л.д. 158-168).

Учитывая указанные обстоятельства в совокупности, суд, руководствуясь статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу, что устное замечание, выносимое в связи с признанием правонарушения малозначительным, в данном конкретном случае является достаточной мерой, направленной на разъяснение обществу противоправности ее действий и на недопущение совершения аналогичных правонарушений в будущем.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 206 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от

административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

В связи с изложенным суд считает необходимым отказать Управлению Росаккредитации по ПФО в удовлетворении заявления о привлечении ООО «ССОТ» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.48 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.

Вопрос о взыскании расходов, связанных с рассмотрением дела, не рассматривается, так как заявления о привлечении к административной ответственности, разрешаемых арбитражным судом, госпошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Управлению Федеральной службы по аккредитации по Приволжскому федеральному округу отказать в удовлетворении заявления о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Содружество специалистов по охране труда» к административной ответственности по статье 14.48 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд, г. Владимир, в течение месяца с момента его принятия.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Судья

А.В. Щетинкин