



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Ижевск
28 августа 2015г.

Дело № А71-6936/2015

Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2015г.
Полный текст решения изготовлен 28 августа 2015г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Е.В. Калинина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.Г. Геладзе, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по аккредитации по Приволжскому федеральному округу г.Казань о привлечении к административной ответственности Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике» г.Ижевск, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Абдрахманова Р.Ж. по доверенности от 28.07.2015,
от ответчика: Антропова С.В. по доверенности от 12.01.2015,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы по аккредитации по Приволжскому федеральному округу (далее – управление, Управление Росаккредитации по ПФО, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлениями о привлечении Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике» (далее ФБУЗ «ЦГЭ по УР», учреждение) к административной ответственности по ст. 14.48 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее КоАП РФ) за предоставление недостоверных и необъективных результатов исследований продукции.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 14.08.2015 заявления Управления Росаккредитации по ПФО, первоначально принятые к производству в рамках дел № А71-6936/2015 и №А71-6937/2015, объединены для совместного рассмотрения в деле № А71-6936/2015. Производство по делу начато с начала.

Ответчик требований административного органа не признал, по основаниям, изложенным в возражениях на заявление и дополнительных пояснениях.

Из материалов дела следует, что на основании приказа Управления Росаккредитации по ПФО от 29.04.2015 № 4972 в целях установления возможности подтверждения компетентности и расширения его области аккредитации в соответствии с заявлением от 30.01.2015 № 1042-ГУ управлением проведена выездная оценка испытательного лабораторного центра Филиала ФБУЗ «ЦГЭ по УР» в городе Воткинске, имеющего аттестат аккредитации от 29.08.2013 № РОСС RU.0001.510753.

В ходе оценки установлен факт проведения ФБУЗ «ЦГЭ по УР» испытаний образцов «Печенье Курабье» и «Печенье «Преховое» с целью подтверждения соответствия требованиям ТР ТС 021/2011. «Технический регламент Таможенного союза. О безопасности пищевой продукции» и ГОСТ Р 50228-92 «Государственный стандарт Российской Федерации. Восточные сладости мучные. Общие технические условия».

В ходе испытаний проведено определение в образцах массовой доли общего сахара по сахарозе в пересчете на сухое вещество в процентном отношении по феррицианидному методу в соответствии с п. 5 ГОСТ Р 5903-89 «Изделия кондитерские. Методы определения сахара», входящему в область аккредитации лаборатории ФБУЗ «ЦГЭ по УР».

При определении массовой доли сахара по указанному методу применялся химический реактив: калий железосинеродистый ЧДА (партия № 5, дата выпуска 17.06.2009, срок хранения 3 года), срок годности которого истек 17.06.2012.

По результатам испытаний ФБУЗ «ЦГЭ по УР» выданы протоколы лабораторных исследований от 02.12.2014 № 141120537 на образцы «Печенье Курабье» и № 141120538 на образцы «Печенье «Преховое», соответственно.

Результаты оценки испытательного лабораторного центра Филиала ФБУЗ «ЦГЭ по УР» в городе Воткинске зафиксированы в акте экспертизы от 19.05.2015.

Усмотрев в выдаче ответчиком по результатам испытаний, проведенных с применением просроченного химического реактива протоколов лабораторных исследований, не отвечающих требованиям достоверности и объективности, признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена ст. 14.48 КоАП РФ, уполномоченное лицо Управления Росаккредитации по ПФО составило в отношении ФБУЗ «ЦГЭ по УР» протоколы об административных правонарушениях от 17.06.2015 № ПФО/58 по факту выдачи протокола лабораторных исследований от 02.12.2014 № 141120537 и № ПФО/59 по факту выдачи протокола лабораторных исследований от 02.12.2014 № 141120538.

Материалы дел об административных правонарушениях с заявлениями о привлечении ФБУЗ «ЦГЭ по УР» к административной ответственности по ст. 14.48 КоАП РФ переданы в арбитражный суд, к подведомственности которого относится рассмотрение данной категории дел.

Возражая против требований административного органа ФБУЗ «ЦГЭ по УР» указало на допущенные при проведении выездной оценки лаборатории критериям аккредитации процессуальные нарушения, несоблюдение требо-

ваний Федерального закона от 28.12.2013 №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее Закон № 412-ФЗ). Административным органом неправомерно возбуждено два дела и составлено два протокола об административных правонарушениях по единому факту однородных правонарушений.

Несоответствие результатов спорных лабораторных исследований на содержание массовой доли сахара фактическим показателям образцов Управлением Росаккредитации по ПФО не установлено и не исследовалось. Непригодность реактива для проведения исследований также не устанавливалась, пробы не отбирались. Между тем, ФБУЗ «ЦГЭ по УР» в соответствии с положениями РМГ 59-2003 «Государственная система обеспечения единства измерений. Проверка пригодности к применению в лаборатории реактивов с истекшим сроком хранения способом внутрилабораторного контроля точности измерений» (далее РМГ 59-2003) была проведена проверка пригодности реактива, и установлен срок его годности до октября 2015 года, о чем имелась отметка на этикетке емкости с реактивом. При изготовлении этикетки была допущена опечатка в номере протокола проверки пригодности реактива к применению. Пригодность реактива вплоть до октября 2015 года подтверждена протоколом проверки от 28.04.2015 № 28, по состоянию на декабрь 2014 года реактив соответствовал всем установленным требованиям и мог применяться для проведения исследований.

Спорный реактив был приобретен в 2009 году и выдан на нужды учреждения в санитарно-гигиеническую лабораторию филиала ФБУЗ «ЦГЭ по УР» в г.Воткинске, его приобретение в журнале лаборатории отражению не подлежало.

Документы, на основании которых административный орган основывает свои выводы о применении реактива с истекшим сроком годности и необъективности результатов исследований у ответчика не запрашивались, непосредственно не исследовались, законность их получения Управлением Росаккредитации по ПФО сомнительна.

При составлении протоколов об административных правонарушениях Управлением Росаккредитации по ПФО не отражено время их обнаружения, что не позволяет определить начало течения установленного ст. 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности для данных нарушений.

Кроме того, ответчик указал на чрезмерно карательный характер установленных ст. 14.48 КоАП РФ штрафных санкций, и наличие оснований для применения меры ответственности в размере ниже минимальной санкции статьи.

Административный орган требования о привлечении ФБУЗ «ЦГЭ по УР» к ответственности поддержал, доводы ответчика не признал. Указал, что документы, подтверждающие факт нарушения были получены при проведении выездной оценки в области аккредитации на основании устных запросов, проводившего экспертизу должностного лица. Нарушений Закона № 412-ФЗ при выявлении факта нарушения Управлением Росаккредитации по ПФО не

допущено. На момент проведения оценочных мероприятий 28.04.2015 были изучены все протоколы подтверждения пригодности реактивов, протокол внутриведомственного контроля пригодности реактивов от 28.04.2015 № 20, отсутствовал. На момент проведения 02.12.2014 испытаний спорных образцов печения надлежащая проверка пригодности реактива проведена не была. Проведенный по протоколам регистрации результатов проверки пригодности реактивов от 22.12.2013, от 30.12.2013 № 29 контроль точности требованиям РМГ 59-2003 не соответствовал. Контроль проводился с применением стандартного образца «сахароза», тогда как п. 4.9.4 РМГ 59-2003 и п. 6.1 ГОСТ 5903-89 предусматривает применение стандартного образца «глюкоза» (безводная) ч.д.а. по ГОСТ 6038.

Результаты испытаний, проведенных с применением реактива с истекшим сроком хранения и годности, пригодность которого не подтверждена, не отвечают требованиям объективности и достоверности.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии со ст. 14.48 КоАП РФ представление испытательной лабораторией (центром) для целей оценки (подтверждения) соответствия недостоверных или необъективных результатов исследований (испытаний) и (или) измерений продукции влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (в редакции Федерального закона от 23.06.2014 № 160-ФЗ) (далее - Федеральный закон № 412-ФЗ), аккредитованное лицо обязано проходить процедуру подтверждения компетентности.

Статьей 30 Федерального закона № 412-ФЗ предусмотрен порядок и сроки прохождения процедуры подтверждения компетентности в переходный период.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 30 Федерального закона № 412-ФЗ процедура подтверждения компетентности включает в себя документарную оценку и выездную оценку соответствия критериям аккредитации.

Согласно пункту 6 статьи 4 Федерального закона № 412-ФЗ под выездной оценкой соответствия заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, понимается совокупность мероприятий, включающих в себя выездную экспертизу соответствия заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, осуществляемые должностными лицами национального органа по аккредитации мероприятия по оценке соответствия заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации по месту или местам осуществления ими деятельности в области аккредитации, проверке предоставленного по результатам такой экспертизы акта выездной экспертизы или акта экспертизы.

Согласно пункту 6 статьи 4 Федерального закона № 412-ФЗ под документальной оценкой соответствия заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, понимается совокупность мероприятий, включающих в себя экспертизу представленных заявителем, аккредитованным лицом документов и сведений, осуществляемые должностными лицами национального органа по аккредитации мероприятия по проверке предоставленного по результатам такой экспертизы экспертного заключения или акта экспертизы.

В силу требований Федерального закона № 412-ФЗ выездная оценка соответствия аккредитованного лица критериям аккредитации проводится в соответствии с программой

выездной оценки, утвержденной национальным органом по аккредитации (часть 10 статьи 24 Федерального закона № 412-ФЗ).

Программа выездной оценки формируется с учетом области аккредитации аккредитованного лица, места или мест осуществления деятельности в области аккредитации, выявленных ранее фактов нарушений требований законодательства Российской Федерации к деятельности аккредитованного лица, результатов анализа сведений о результатах деятельности аккредитованного лица, предоставленных аккредитованным лицом в соответствии с частью 1 статьи 13 настоящего Федерального закона, и содержит:

1) перечень работ по выездной экспертизе соответствия аккредитованного лица критериям аккредитации, а именно:

а) оценку системы менеджмента качества аккредитованного лица, а также соблюдения при осуществлении им деятельности требований системы менеджмента качества;

б) оценку материально-технической базы аккредитованного лица;

в) оценку квалификации и опыта работников аккредитованного лица;

г) оценку обеспеченности необходимой документацией;

д) наблюдение за выполнением аккредитованным лицом работ в соответствующей области аккредитации;

2) перечень мероприятий по оценке соответствия аккредитованного лица, осуществляемых должностными лицами национального органа по аккредитации (часть 11 статьи 24 Федерального закона № 412-ФЗ).

Аккредитованные лица обязаны предоставить членам экспертной группы, которые проводят выездную экспертизу, возможность ознакомиться с документами, связанными с целями, задачами и предметом экспертизы, а

также обеспечить доступ членов экспертной группы на территорию, в используемые аккредитованными лицами при осуществлении деятельности здания, строения, сооружения, помещения, к используемым аккредитованными лицами оборудованию, веществам и материалам (часть 13 статьи 24 Федерального закона № 412-ФЗ).

Согласно пункту 4.9.4 РМГ 59-2003 «Проверка пригодности к применению в лаборатории реактивов с истекшим сроком хранения» в качестве добавки используют стандартный образец - СО (или аттестованную смесь - АС), аттестованной характеристикой которого является содержание определяемого компонента по выбранной для контроля методики выполнения измерений.

Испытательным лабораторным центром филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике» в городе Воткинске для определения массовой доли общего сахара по ГОСТ 5903-89 «Изделия кондитерские. Методы определения сахара» применялся феррицианидный метод определения массовой доли общего сахара, где предусмотрено использование реактива калий железосинеродистый.

Согласно пункту 6.1 ГОСТ 5903-89 «Изделия кондитерские. Методы определения сахара» феррицианидный метод определения массовой доли общего сахара предусматривает использование стандартного образца «глюкоза» (безводная), ч.д.а по ГОСТ 6038.

Приготовление стандартного раствора глюкозы проходит в соответствии с пунктом 6.1.2.2. ГОСТ 5903-89 «Изделия кондитерские. Методы определения сахара».

В соответствии с пунктом 3.2 РМГ 59-2003 «ГСИ. Проверка пригодности к применению в лаборатории реактивов с истекшим сроком хранения способом внутрилабораторного контроля точности измерений», введены в действие Постановлением Госстандарта России от 30.01.2004 № 47-ст, изготовитель при выпуске реактива из производства устанавливает гарантийный срок хранения, в течение которого несет ответственность перед потребителем за соответствие качества реактива требованиям нормативных документов, устанавливающих показатели качества, при соблюдении определенных условий хранения.

По окончании гарантийного срока хранения использование реактива, качество которого может оказать влияние на точность результатов выполняемых в лаборатории измерений, допустимо только после проведения проверки его пригодности к применению.

Как установлено судом, подтверждается материалами дела и по существу не опровергается ответчиком, ФБУЗ «ЦГЭ по УР» проведены испытания образцов «Печенье Курабье» и «Печенье «Преховое» с целью подтверждения соответствия требованиям ТР ТС 021/2011 и ГОСТ Р 50228-92. По результатам испытаний выданы протоколы от 02.12.2014 №141120537 и №141120538. При проведении испытаний применялся феррицианидный метод определения в образцах массовой доли общего сахара по сахарозе в пересчете на сухое вещество в процентном отношении в соответствии с п. 5 ГОСТ Р 5903-89, с

использованием реактива: калий железосинеродистый ч.д.а., выпущенный, согласно данным на этикетке, 17.06.2009 со сроком хранения 3 года.

Выводы административного органа об истечении 17.06.2012 срока годности реактива, послужили основанием для признания указанных протоколов испытаний не отвечающими требованиям достоверности и объективности, возбуждения дел об административных правонарушениях и обращения в арбитражный суд с требованием о привлечении ФБУЗ «ЦГЭ по УР» к ответственности по ст. 14.48 КоАП РФ.

Исследовав представленные доказательства, выслушав доводы сторон, суд пришел к выводу об обоснованности выводов и требований Управления Росаккредитации по ПФО.

Факт применения при проведении исследований спорного реактива подтверждается представленными доказательствами и не оспаривается ответчиком, истечение срока его хранения также документально подтверждено.

Представленные протоколы регистрации результатов проверки пригодности реактивов к применению по результатам внутрилабораторного контроля точности методом добавок от 22.10.2012 и 30.12.2013 содержат указание на применение контрольного стандартного образца «сахароза», тогда как в п. 5.1 ГОСТ Р 5903-89 стандартным образцом по определяемому компоненту должна служить глюкоза. Массовая доля сахарозы при данном методе исследования определяется расчетным путем.

Необходимость применения глюкозы при проведении проверки пригодности спорного реактива косвенно подтверждается представленным в материалы дела протоколом регистрации результатов проверки пригодности от 28.04.2015 № 20, на котором ответчик основывает свои доводы о пригодности калия железосинеродистый ч.д.а. партия №5 с датой выпуска 17.06.2009, вплоть до октября 2015г.

Указанный протокол от 28.04.2015, в условиях отсутствия учета движения химических реактивов в лаборатории ФБУЗ «ЦГЭ по УР», не может быть принят в качестве подтверждения пригодности реактива на момент проведения спорных исследований по протоколам от 02.12.2014.

Применяя при исследованиях просроченный реактив ответчик не мог гарантировать объективный и достоверный результат.

При изложенных обстоятельствах, необходимость проведения административным органом дополнительных исследований образцов продукции, испытывавшихся по протоколам от 02.12.2014 №141120537 и №141120538 судом не усматривается.

В действиях ФБУЗ «ЦГЭ по УР» содержится объективная сторона правонарушения по ст. 14.48 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ФБУЗ «ЦГЭ по УР» в совершении вменяемого правонарушения подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. Ответчиком не представлено доказательств объективной невозможности соблюдения требований государственных стандартов при проведении исследований, применения надлежащих контрольных химических реактивов, а также принятия всех зависящих от него мер по недопущению нарушения и выдаче результатов исследований отвечающих требованиям достоверности и объективности.

С учетом характера деятельности ФБУЗ «ЦГЭ по УР», проведенная с нарушением методов контроля проверка пригодности спорного реактива, не может быть признана обстоятельством исключаящим вину и ответственность учреждения как профессионального участника отношений в области лабораторных исследований.

В действиях ФБУЗ «ЦГЭ по УР» содержится состав правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 14.48 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при выявлении фактов нарушений и составлении протоколов об административных правонарушениях со стороны Управления Росаккредитации по ПФО не установлено. Соответствующие доводы ответчика отклоняются.

Факты правонарушений непосредственно выявлены уполномоченным лицом административного органа при изучении результатов проведенной экспертизы установления возможности подтверждения компетентности и расширения его области аккредитации. Вопреки доводам ФБУЗ «ЦГЭ по УР» акт экспертизы от 19.05.2015 в соответствии с положениями Закона № 412-ФЗ подписан главным врачом филиала ФБУЗ «ЦГЭ по УР» в г.Воткинске, полномочия которого действовать от имени учреждения не опровергнуты. Документы, поименованные в протоколах об административных правонарушениях получены Управлением Росаккредитации по ПФО на законных основаниях, их недостоверность ответчиком не доказана.

Возбуждение дел об административных правонарушениях и составление протоколов об административных правонарушениях по каждому факту выдачи не отвечающих требованиям достоверности и объективности протоколов лабораторных исследований является обоснованным, соответствует положениям действующего законодательства. Выдача протоколов исследований от 02.12.2014 №141120537 и №141120538 образует отдельные составы правонарушений.

Доводы ответчика о дльщемся характере вменяемых правонарушений основаны на неверном толковании правовых норм. Состав правонарушения, выраженного в представлении лабораторией недостоверных и необъективных результатов испытаний и исследований, является законченным в момент выдачи соответствующих результатов. При этом установленный ст. 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела судом не истек.

Оснований для признания допущенного учреждением правонарушения малозначительным и применения положений ст. 2.9 КоАП РФ судом не ус-

матривается. Допущенные нарушения в смысле п. 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в целях применения малозначительности исключительными не является. Выдача не отвечающих требованиям объективности и достоверности результатов исследований, в особенности продуктов питания, создает прямую и непосредственную угрозу жизни и здоровью граждан.

В соответствии с п. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Санкция статьи 14.48 КоАП РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 400 000 до 500 000 руб.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 15.07.1999 №11-П, от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П, в определениях от 14.12.2000 №244-О, от 05.07.2001 №130-О, 05.11.2003 №348-О, санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам. Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 той же статьи. С учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств штраф может быть снижен правоприменителем. В противном случае несоизмеримо большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что в силу части 1 статьи 34, частей 1 - 3 статьи 35 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации недопустимо.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 г. N 4-П, в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто

тысяч рублей, как это предусмотрено, в частности, частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1, и статьей 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение индивидуального - учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Указанным Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации положения части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23.1, и статьи 19.7.3 КоАП РФ, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти законоположения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией (сто тысяч рублей и более), и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Конституционным Судом Российской Федерации постановлено, что впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1, и статьей 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении.

Федеральным законом от 31.12.2014 N 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правона-

рушениях" реализовано Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ.

Так, в частности статья 4.1 КоАП РФ дополнена частями 3.2 и 3.3 следующего содержания: "При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса".

Вместе с тем, с учетом фактических обстоятельств дела, характера деятельности ответчика, источников финансирования его деятельности, в соответствии с положениями ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, суд считает возможным назначить ФБУЗ «ЦГЭ по УР» наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ст. 14.48 КоАП РФ, уменьшив его до суммы 200 000 руб.

Заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ:

1. Привлечь Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Удмуртской Республике», Удмуртская Республика, г.Ижевск, ул.Кирова, 46, ОГРН 1051800458962, ИНН 1831102821, дата и место государственной регистрации – 09.03.2005 г.Ижевск, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.48 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в сумме 200 000 руб.

2. Перечисление штрафа произвести в течение шестидесяти дней со дня вступления решения в законную силу по следующим реквизитам: Управление Федеральной службы по аккредитации по Приволжскому федеральному округу; 420124, г. Казань, ул. Меридианная, д. 1; ИНН 1655256510; КПП 165501001; л/счет 04111A83880 в УФК по Республике Татарстан; р/счет

40101810800000010001 ГРКЦ НБ Республики Татарстан Банка России; БИК 049205001; ОКПО 23336464; ОГРН 1121690081655; ОКВЭД 75.11.12; ОК-ТМО 92701000; код дохода 16511690010016000140; прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в федеральный бюджет, по компетенции Федеральной службы по аккредитации и ее территориальных управлений.

Лицу, привлеченному к административной ответственности представить в Арбитражный суд Удмуртской Республики доказательства уплаты штрафа. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья

Калинин Е.В.