



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-18739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аспект» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2016 по делу № А60-61945/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2016 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (далее – общество) о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по аккредитации по Уральскому федеральному округу (далее – управление) от 23.10.2015 об устранении выявленных нарушений,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2016, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на

существенное нарушение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, управлением в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка; составлен акт от 23.10.2015 № 2-АДП. В ходе проверки выявлены нарушения, выразившиеся в проведении инструментальных измерений концентрации загрязняющих веществ в уходящих газах с применением неправильно выбранной методики исследования по показателям восьми вредных веществ; по результатам проверки выдано предписание от 23.10.2015.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 13, 27 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», статьями 1, 5 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Закон об обеспечении единства измерений), приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 № 326, приказом Минприроды

России от 07.12.2012 № 425 и исходили из того, что измерения, отраженные обществом в протоколе от 12.12.2014, относятся к сфере государственного регулирования и должны производиться в соответствии с аттестованными методиками измерений.

При проведении измерений общество использовало прибор газоанализатор ГАНК-4, а в качестве методики измерений – Руководство по эксплуатации на газоанализатор ГАНК-4 (далее – руководство). Инструкция по эксплуатации газоанализатора ГАНК-4 не является аттестованной методикой измерений; в протоколе измерений от 12.12.2014 ссылка на указанную инструкцию отсутствует.

Согласно Описанию типа средства измерений ГАНК-4 (далее – описание), являющемуся приложением к свидетельству об утверждении типа средств измерений, в работе прибора используется метод косвенных измерений. Из протокола от 12.12.2014 следует, что на использование предусмотренной описанием аккредитованной методики при проведении спорных измерений общество не ссылалось. В протоколе измерений имеется ссылка на руководство, которое не является аттестованной методикой выполнения измерений показателей промышленных выбросов методом косвенных измерений.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу о том, что спорные измерения, входящие в сферу государственного регулирования обеспечения единства измерений, должны проводиться по аттестованным в установленном порядке методикам, предусмотренным статьей 5 Закона об обеспечении единства измерений.

Поскольку при проведении спорных измерений общество не имело в своей области аккредитации соответствующей аттестованной методики измерений и выполнило измерения без соблюдения требований такой методики, правовых оснований для признания оспариваемого предписания недействительным не имеется.

Существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

В силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации переоценка представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств дела в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аспект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина