

Именем Российской Федерации

Решение

Дело № А40-118300/16-121-1046

г. Москва

27 июля 2016

Резолютивная часть решения суда объявлена 21 июля 2016

Полный текст решения суда изготовлен 27 июля 2016

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Аксеновой Е.А.

При ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Шармазанян Н.К.

Рассматривает в открытом судебном заседании суда дело по заявлению

Государственного унитарного горно-геологического предприятия Республики Саха (Якутия) «Якутскгеология» (ОГРН 1071435000669, ИНН 1435182365, дата регистрации 19.01.2007, 677009, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Кальвица, д. 24)

к Федеральной службе по аккредитации (ОГРН 5117746026756, ИНН 7736638268, дата регистрации 16.12.2011, 117312, Москва, ул. Вавилова, д.7)

о признании недействительным приказа от 05.02.2016 №А-854

с участием: от заявителя: Васильева Е.Н. (по дов. от 20.05.2016 № 48, паспорт),

от ответчика: Ребров Д.В. (по дов. от 18.04.2016 № 26, паспорт).

установил :

Государственное унитарное горно-геологического предприятие Республики Саха (Якутия) «Якутскгеология» (далее – Заявитель, Предприятие) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным приказа Федеральной службы по аккредитации (далее – Ответчик, Росаккредитация) от 05.02.2016 №А-854 об отказе в аккредитации в заявленной области Центральной геологической лаборатории ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» (далее – лаборатория), расположенной по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, улица Кальвица, 24.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Ответчик представил отзыв, возражал относительно удовлетворения заявленных требований.

Срок, установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ, Заявителем соблюден.

Оценка доказательств показала следующее.

Заявитель подал 24.08.2015 года в Федеральную службу по аккредитации заявление №19-2/1335 от 03.08.2015 года об аккредитации в заявленной области Центральной геологической лаборатории ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология», расположенной по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Якутск, улица Кальвица, 24.

В рамках оказания государственной услуги приказом Росаккредитации от 23.11.2015 № 17206 был утвержден состав экспертной группы для проведения оценки соответствия ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология», дано поручение провести экспертизу документов и сведений, представленных ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология».

В дальнейшем в Росаккредитацию было представлено экспертное заключение от 02.12.2015 (копия прилагается) по результатам экспертизы документов и сведений, представленных ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» для подтверждения на соответствие критериям аккредитации, содержащее следующий вывод: «по результатам оценки документов и сведений, представленных ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология», установлено несоответствие Центральной геологической лаборатории в заявленной области аккредитации».

Приказом Росаккредитации от 16.12.2015 № 18726 «О приостановлении осуществления аккредитации ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» было приостановлено осуществление аккредитации ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» для устранения выявленных несоответствий.

25.12.2015 ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» представлен комплект документов об устранении выявленных при проведении документарной экспертизы несоответствий.

Приказом Росаккредитации от 28.12.2015 № 19316 «О проведении выездной оценки ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» (испытательная лаборатория)» была утверждена программа выездной оценки соответствия ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» критериям аккредитации, утвержденным приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 № 326 «Об утверждении критериев аккредитации, перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации». Согласно данному приказу проведение выездной оценки

соответствия ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» должна была быть проведена до 05.02.2016.

По результатам выездной оценки соответствия ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» Критериям аккредитации в Росаккредитацию письмом экспертной организации ООО «Экспертная группа «Лабораторный стандарт» от 22.01.2016 № А/407-109/2016 был представлен комплект документов по оценке соответствия Центральной геологической лаборатории ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология», в том числе Акт выездной экспертизы от 20.01.2016 по оценке соответствия Центральной геологической лаборатории ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология», которым установлено несоответствие ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» Критериям аккредитации, а именно: «по результатам выездной экспертизы ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» установлено несоответствие Центральной геологической лаборатории в заявленной области аккредитации.

Поскольку факт устранения выявленных несоответствий Критериев аккредитации мог быть установлен только при проведении повторной выездной экспертизы соответствия заявителя Критериям аккредитации, в соответствии с пунктом 2 части 28 статьи 17 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» по результатам проверки акта выездной экспертизы, Росаккредитацией было принято решение об отказе ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» в аккредитации (обжалуемый приказ Росаккредитации от 05.02.2016 № А-854).

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения Общества с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые

действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 17 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее – Закон об аккредитации), национальный орган по аккредитации принимает решение об аккредитации или об отказе в аккредитации на основании оценки соответствия заявителя критериям аккредитации.

Согласно п. 2 ч. 28 ст. 17 Закона об аккредитации, по результатам выездной экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации, а также мероприятий по оценке соответствия заявителя, осуществляемых должностными лицами национального органа по аккредитации в соответствии с частью 19 настоящей статьи, национальный орган по аккредитации принимает решение: об отказе в аккредитации (в случае, если факт устранения выявленных несоответствий заявителя критериям аккредитации может быть установлен только при проведении повторной выездной экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации).

Из акта выездной экспертизы следует, что у Центральной геологической лаборатории Заявителя имеются следующие несоответствия в заявленной области аккредитации:

- п. 17 (в части соблюдения п.23.7 з), 23.11, 23.12 б), 23.14), п.18, п.21 Критериев аккредитации, утвержденных Приказом Минэкономразвития от 30 мая 2014 года № 326;
- п. 4.13.2.3, 5.3.2, 5.4.1, 5.9 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий.

Суд приходит к выводу о том, что данные выводы не соответствуют указанным в этом же акте результатам экспертизы этих же критериев по следующим основаниям.

Пунктом 17 Приказа Минэкономразвития РФ от 30 мая 2014 г. № 326, предусмотрено наличие системы менеджмента качества и соблюдение в деятельности лаборатории требований системы менеджмента качества, установленных в руководстве по качеству в соответствии с пунктом 23 критериев аккредитации. В акте отражены следующие результаты экспертизы по данным критериям:

- по п. 17 (в части соблюдения п.23.7 з): правила, предусматривающие фиксацию в системе управления документацией даты внесения в документы соответствующих изменений и конкретного работника,

внесшего соответствующие изменения –соответствует (стр.25, п. 23.7.з);

– по п. 23.11: правила управления качеством результатов испытаний, в том числе правила планирования и анализа результатов контроля качества испытаний, предусматривают участие в межлабораторных сличительных испытаниях, внутренний контроль качества с использованием стандартных образцов, проведение повторных испытаний – соответствует (стр. 30, п. 23.11);

– по п.23.12 «б»: правила периодического документирования и контроля показателей, характеризующих состояние внешних условий, в том числе правила предотвращения влияния внешних условий, не соответствующих установленным требованиям, на результаты конкретных исследований (испытаний) и измерений и иных работ, проводимых лабораторией – соответствует (стр. 30 п. 23.12 «б»);

– по п.23.14 в акте отражены следующие результаты экспертизы соответствия данному критерию:

а) Правила документирования сведений об используемых методиках исследований (испытаний) и измерений – соответствует (стр.31, п. 23.14 «а»);

б) Правила документирования сведений о зафиксированных отклонениях при проведении испытаний от требований, установленных в методиках испытаний, в том числе правила технического обоснования указанных отклонений, их одобрения со стороны заказчика испытаний – соответствует (стр. 32, п.23.14 «б»).

Относительно несоответствия лаборатории Заявителя п.18 Критериев аккредитации, утвержденных Приказом Минэкономразвития от 30 мая 2014 года № 326, суд считает необходимым указать следующее.

Пунктом 18 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 мая 2014 г. № 326 предусмотрено наличие у лаборатории нормативных правовых актов, документов в области стандартизации, правил, методов исследований (испытаний) и измерений, в том числе правил отбора образцов (проб), и иных документов, указанных в области аккредитации или в реестре аккредитованных лиц, а также соблюдение лабораторией требований данных документов. По данному критерию экспертом в Акте (стр. 17) указано, что заявитель соответствует данному критерию.

Кроме того, на стр. 13 Акта экспертом указано, что Центральная геологическая лаборатория располагает организационно-методическими и основополагающими документами в области стандартизации, а также нормативными документами, устанавливающими требования к метрологическому обеспечению и выполнению испытаний согласно заявленной области аккредитации. Перечень нормативных документов содержится в перечне нормативных документов, устанавливающих требования к испытываемой продукции и методам ее испытаний. Установленный в Центральной геологической лаборатории порядок

хранения и регистрации нормативных документов позволяет использовать в работе учтенные и актуализированные нормативные документы. На рабочих местах имеются копии необходимых документов;

Суд также считает, что лаборатория Заявителя соответствует п.21 Критериев аккредитации, утвержденных Приказом Минэкономразвития от 30 мая 2014 года № 326, ввиду следующего.

Пунктом 21 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 мая 2014 г. № 326 предусмотрено наличие у лаборатории по месту осуществления деятельности в области аккредитации, в том числе по месту осуществления временных работ, на праве собственности или на ином законном основании, предусматривающем право владения и (или) пользования, помещений, испытательного оборудования, средств измерений и стандартных образцов, соответствующих требований законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также иных технических средств и материальных ресурсов, необходимых для выполнения работ по исследованиям (испытаниям) и измерениям в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, документов в области стандартизации, правил и методов исследования (испытаний) и измерений, в том числе правил отбора образцов (проб), и иных документов, указанных в области аккредитации или в реестре аккредитованных лиц.

По данному критерию экспертом в Акте выездной экспертизы (стр. 19, 20) указано, что заявитель соответствует данному критерию, также на стр. 5-10 Акта указано, что испытательное оборудование принадлежит ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» на праве собственности, что подтверждено Ведомостями амортизации ОС за 01.01.2016 года и оборотно-сальдовой ведомостью по счету 10 за 18.01.2016. На испытательное оборудование оформлены Карточки оборудования. Испытательное оборудование снабжено индивидуальными этикетками с указанием следующих сведений: наименование оборудования, модель; тип оборудования; заводской номер №; инвентарный номер; год выпуска; протокол №; дата последней аттестации; дата следующей аттестации; Ф.И.О. ответственного, подпись. На испытательное оборудование имеются технические документы, которые доступны персоналу лаборатории и хранятся у руководителей специализированных групп.

Кроме того, средства измерений принадлежат ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» на праве собственности, что подтверждено Ведомостями амортизации ОС за 01.01.2016 и Оборотно-сальдовой ведомостью по счету 10 за 18.01.2016. На каждую единицу средств измерений оформлена Карточка оборудования. Средства измерений снабжены индивидуальными этикетками с указанием следующих сведений: наименование оборудования, модель; тип оборудования; заводской номер №; инвентарный номер; год выпуска; свидетельство №; дата последней поверки; дата следующей поверки; Ф.И.О. ответственного, подпись. На средства измерений имеются технические документы, которые доступны персоналу лаборатории и хранятся у руководителей специализированных подразделений лаборатории. Средства измерений установлены и эксплуатируются в помещениях Центральной

геологической лаборатории согласно требованиям технических документов.

Центральная геологическая лаборатория располагает необходимыми стандартными образцами для проведения испытаний и внутреннего контроля качества в заявленной области аккредитации. Стандартные образцы принадлежат ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» на праве собственности, что подтверждено оборотно-сальдовой ведомостью по счету 10 за 18.01.2016 года. Каждый экземпляр стандартного имеет паспорт с указанием срока годности и зарегистрирован в журнале Регистрации стандартных образцов с указанием типа стандартного образца, номера по реестру, наименования, срока годности, адреса поставщика. Стандартные образцы хранят согласно условиям хранения, оговоренным в сопроводительных документах. Вспомогательное оборудование принадлежит ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология», что подтверждено Ведомостями амортизации ОС за 01.01.2016 года и Оборотно-сальдовой ведомостью по счету 10 за 18.01.2016 года. На вспомогательное оборудование оформлены Карточки оборудования.

Кроме того, на страницах 19–20 Акта экспертом указано, что Центральная геологическая лаборатория ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» соответствует критериям помещений, средств измерений, стандартных образцов, испытательного оборудования, а также соответствует по иным техническим и материальным и материальным ресурсам, необходимым для выполнения работ по испытаниям согласно требованиям нормативных правовых актов, документов в области стандартизации, правил и методов исследования (испытаний) и измерений, в том числе правил отбора образцов (проб), и иных документов, указанных в области аккредитации.

Следовательно, выводы о несоответствии заявителя по п. 17 (в части соблюдения п.23.7 з), 23.11, 23.12 б), 23.14), п.18, п.21 критериев аккредитации, утвержденных Приказом Минэкономразвития от 30 мая 2014 года № 326, изложенные в резолютивной части акта, опровергается отраженными в этом же акте результатами экспертизы тех же самых критериев о соответствии им лаборатории заявителя.

Кроме того, изложенный в резолютивной части вывод о том, что заявитель не соответствует критериям, установленным п. 4.13.2.3, 5.3.2, 5.4.1, 5.9 ГОСТ ИСО/МЭК 17025–2009 Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий, не обоснован в силу того, что на соответствие данным критериям экспертиза заявителя не проводилась, поскольку в акте не отражено данное обстоятельство и отсутствуют какие-либо результаты экспертизы (текст акта).

По поводу несоответствия лаборатории Заявителя пункту 4.13.2.3. ГОСТ ИСО/МЭК 17025–2009 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», где указано следующее: если в записях обнаруживаются ошибки, то каждая ошибка должна быть перечеркнута и рядом написано правильное значение. Все подобные изменения должны быть подписаны или завизированы лицом, внесшим изменения. Если записи хранятся в электронном виде, то должны быть

приняты меры, чтобы избежать потери или изменения первоначальных данных, суд считает необходимым указать следующее.

На странице 25 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено несоблюдение ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» пункта 17 Критериев аккредитации в части несоответствия пункту 23.7 з): в рабочих журналах при внесении изменений в зарегистрированные записи отсутствует информация об исполнителе, который внес изменения, и о дате внесения изменений (приложение № 4 к Акту выездной экспертизы), таким образом, ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» нарушает пункт 4.13.2.3 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствует пункту 17 Критериев аккредитации (л.8 Отзыва).

Суд приходит к выводу о том, данный довод Росаккредитации не соответствует положениям пункта 4.13.2.3. указанного ГОСТ, т.к. в нем отсутствует требование по информации о дате внесения изменений. Приложение № 4 к Акту выездной экспертизы «Рабочий журнал определения зернового состава щебеночно-гравийно-песчаной смеси», начатый 22.12.2015 года, персонифицирован - предназначен к ведению одним исполнителем и содержит информацию о том, кто является ответственным исполнителем, вносящим в него все записи и, соответственно, все изменения в них, при обнаружении ошибок - Индеева Т.П. (титульный лист рабочего журнала).

Следовательно довод Росаккредитации о нарушении заявителем пункта 4.13.2.3 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствии пункту 17 Критериев аккредитации, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Относительно нарушения лабораторией Заявителя пункт 5.3.2. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009, где указано, что «Лаборатория должна контролировать и регистрировать условия окружающей среды в соответствии с техническими требованиями, методиками и процедурами, если они влияют на качество результатов. Особое внимание следует уделять, например, биологической стерильности, пыли, электромагнитным помехам, радиации, влажности, электроснабжению, температуре, уровню шума и вибрации применительно к соответствующей технической деятельности. Испытания и калибровка должны быть прекращены, если условия окружающей среды подвергают опасности результаты испытаний и/или калибровки», суд считает необходимым отметить следующее.

На странице 30 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено несоблюдение ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» пункта 17 Критериев аккредитации в части несоответствия пункту 23.11: В График проведения внутрилабораторного контроля качества на 2016 год не включены характеристики, определяемые группой физико-механических и инженерно - геологических исследований Центральной геологической лаборатории, сделан вывод о том, что ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» нарушает пункт 5.3.2. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствует пункту 17 Критериев аккредитации (л.8-9 Отзыва).

Данный довод несостоятелен ввиду того, что Ответчиком не

обосновано то, что не включение в График проведения внутрилабораторного контроля качества на 2016 год характеристик, определяемых группой физико-механических и инженерно-геологических исследований, влияет каким-либо образом на контроль и регистрацию условий окружающей среды в соответствии с техническими требованиями, методиками и процедурами и почему это может, по мнению заинтересованного лица, влиять на качество результатов, с учетом, биологической стерильности, пыли, электромагнитных помех, радиации, влажности, электроснабжения, температуры, уровня шума и вибрации применительно к соответствующей технической деятельности (пункт 5.3.2. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009).

Суд соглашается с доводами Заявителя о том, что даже в случае обоснования данной связи, факт включения в график проведения внутрилабораторного контроля качества на 2016 год характеристик, определяемых группой физико-механических и инженерно-геологических исследований мог быть установлен без проведения повторной выездной экспертизы, путем представления скорректированного, с учетом замечания, графика, что исключает правомерность отказа в аккредитации по приведенному основанию – пункту 2 части 28 статьи 18 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Согласно которой, национальный орган по аккредитации принимает решение об отказе в аккредитации (в случае, если факт устранения выявленных несоответствий заявителя критериям аккредитации может быть установлен только при проведении повторной выездной экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации).

Подпункт «б» пункт 23.12 Критериев аккредитации предусматривает наличие правил обеспечения и контроля надлежащих внешних условий для осуществления деятельности лаборатории (температура, влажность воздуха, освещенность, уровень шума и иные внешние условия, оказывающие влияние на качество результатов исследований (испытаний) и измерений (в зависимости от области аккредитации), включающих: правила периодического документирования и контроля показателей, характеризующих состояние внешних условий, в том числе правила предотвращения влияния внешних условий, не соответствующих установленным требованиям, на результаты конкретных исследований (испытаний) и измерений и иных работ, проводимых лабораторией.

На странице 30 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено несоблюдение ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» пункта 17 Критериев аккредитации в части несоответствия пункту 23.12 б): В Центральной геологической лаборатории не документируют оптимальные условия выполнения испытаний, достигнутые по результатам выполнения корректирующих действий при выполнении несоответствующих условий (высокая температура, низкая влажность) (Приложение №5 к Акту выездной экспертизы).

На основании изложенного, Ответчиком сделан вывод о том, что ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» нарушает пункт 5.3.2. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствует пункту 17 Критериев аккредитации.

Суд приходит к выводу о том, что данный довод Росаккредитации не соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку приложение № 5 к Акту выездной экспертизы «Рабочий журнал «Контроль параметров окружающей среды» каб.329» содержит информацию о периодическом документировании и контроле показателей, характеризующих состояние внешних условий (температуру $t^{\circ}\text{C}$ и влажность%) выполнения испытаний, соответствующих оптимальным. Отсутствие в данном рабочем журнале в период с 14.12.2015 года по 20.01.2016 года документирования оптимальных условий выполнения испытаний, достигнутых по результатам выполнения корректирующих действий при выполнении испытаний в несоответствующих условиях (высокая температура, низкая влажность), свидетельствует только о том, что указанная корректировка не требовалась, в виду оптимального состояния внешних условий испытаний в кабинете 329 в указанный в журнале период времени проведения испытаний.

Указанное не свидетельствует о несоблюдении заявителем правил обеспечения и контроля надлежащих внешних условий для осуществления деятельности лаборатории (температура, влажность воздуха, освещенность, уровень шума и иные внешние условия, оказывающие влияние на качество результатов исследований (испытаний) и измерений (в зависимости от области аккредитации), включающих: правила периодического документирования и контроля показателей, характеризующих состояние внешних условий, в том числе правила предотвращения влияния внешних условий, не соответствующих установленным требованиям, на результаты конкретных исследований (испытаний) и измерений и иных работ, проводимых лабораторией (подпункт «б» пункт 23.12 Критериев аккредитации).

При этом, факт наличия у заявителя предусмотренных подпунктом «б» пункта 23.12 Критериев аккредитации правил периодического документирования и контроля показателей, характеризующих состояние внешних условий, в том числе правила предотвращения влияния внешних условий, не соответствующих установленным требованиям, на результаты конкретных исследований (испытаний) и измерений и иных работ, проводимых лабораторией подтвержден на той же странице 30 Акта выездной экспертизы экспертной группой, установившей соответствие данных правил критериям аккредитации.

В связи с изложенным, довод Ответчика о нарушении Заявителем пункта 5.3.2. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствия пункту 17 Критериев аккредитации не соответствует фактическим обстоятельствам, не обоснован и неправомерен.

Пункт 5.4.1 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 предусматривает, что лаборатория в своей деятельности должна использовать методы и процедуры, соответствующие области ее деятельности. Они включают в себя отбор образцов, обращение с ними, транспортирование, хранение и подготовку объектов, подлежащих испытаниям и/или калибровке, и, если уместно, оценку неопределенности измерений, а также статистические методы анализа данных испытаний и /или калибровки. В лаборатории должны быть инструкции по использованию и управлению всем своим оборудованием, обращению и подготовке объектов,

подлежащих испытаниям и /или калибровке, или по тому и другому, если отсутствие таких инструкций может подвергнуть сомнению результаты испытаний и/или калибровки. Все инструкции, стандарты, руководства и справочные данные, относящиеся к работе лаборатории должны актуализироваться и быть доступными для персонала. Отклонение от методик испытаний и калибровки допускается только при условии их документального оформления, технического обоснования, одобрения и согласия заказчика.

На странице 31 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено несоблюдение ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» пункта 17 Критериев аккредитации в части несоответствия пункту 17 Критериев аккредитации в части несоответствия подпункту «а» пункта 23.14: в рабочих журналах работники Центральной геологической лаборатории при выполнении испытаний не документируют информацию о применяемых методах испытаний. Отсутствуют подписи исполнителей, выполнивших испытания (Приложение №6 к Акту выездной экспертизы). Записи об определении органических примесей согласно п.4.14 ГОСТ 8289.0-97 и п.6 ГОСТ 8735-88 отсутствуют.

Суд считает, что данный довод необоснован, при этом исходит из следующего.

Наличие в лаборатории требуемых пунктом 5.4.1. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 инструкций, стандартов, руководств и справочных, а также, факт обеспечения методиками испытаний работников, подтвержден Ответчиком на той же странице 31 Акта выездной проверки и доказыванию не подлежит.

При наличии у работника соответствующей методики испытания и проведения испытания согласно соответствующей, единственно подлежащей применению, методике, указание в рабочем журнале информации о применяемых методах испытаний ничем не регламентировано и не установлено. Пункт 5.4.1 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 предусматривает только то, что лаборатория в своей деятельности должна использовать методы и процедуры, соответствующие области ее деятельности. Они включают в себя отбор образцов, обращение с ними, транспортирование, хранение и подготовку объектов, подлежащих испытаниям и/или калибровке, и, если уместно, оценку неопределенности измерений, а также статистические методы анализа данных испытаний и /или калибровки.

В лаборатории должны быть инструкции по использованию и управлению всем своим оборудованием, обращению и подготовке объектов, подлежащих испытаниям и /или калибровке, или по тому и другому, если отсутствие таких инструкций может подвергнуть сомнению результаты испытаний и/или калибровки. Все инструкции, стандарты, руководства и справочные данные, относящиеся к работе лаборатории должны актуализироваться и быть доступными для персонала. Отклонение от методик испытаний и калибровки допускается только при условии их документального оформления, технического обоснования, одобрения и согласия заказчика.

Нарушения в данной части экспертной группой не установлены и в акте не отражены. Напротив, отмечено соответствие заявителя данному критерию (стр.31 Акта пункт 23.14 «а»).

Отсутствие подписи исполнителей, проводивших испытание, не является не соблюдением указанного критерия. Поскольку, приложение №6 к Акту выездной экспертизы «Рабочий журнал Никифоровой Лены Васильевны ЖИХ-3-3» – персонифицирован, предназначен к ведению одним исполнителем и содержит информацию о том, кто является исполнителем, вносящим в него все записи (титульный лист рабочего журнала).

Отраженное в акте отсутствие записи об определении органических примесей, согласно п.4.14 ГОСТ 8289.0-97 и п.6 ГОСТ 8735-88 не соответствует фактическим обстоятельствам: при проведении выездной экспертизы экспертной группе представлялся рабочий журнал определения наличия органических примесей РЖФМ-29 начатый 21.12.2015 года, исполнители Власова Г.Л. и Индеева Т.П. – прилагается.

В связи с изложенным, указанные выше доводы Росаккредитации необоснованны и неправомерны.

На странице 32 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено несоблюдение ГУГПП РС (Я) «Якутскгеология» пункта 17 Критериев аккредитации в части несоответствия подпункту «б» пункта 23.14: взбалтывание для приготовления водной вытяжки в течение 3 мин. согласно п.4.1 ГОСТ 26423-85 ввиду отсутствия необходимого оборудования проводятся вручную.

Ручное, не механическое, взбалтывание для приготовления водной вытяжки, при соблюдении методики испытаний, не является нарушением указанного в замечании ГОСТа. Экспертной группой указано в Акте (страница 13) что: в присутствии экспертной группы ведущий инженер Никифорова Л.В. приготовила водную вытяжку и измерила водородный показатель. Взбалтывание для приготовления водной вытяжки в течение 3 мин. согласно пункта 4.1. ГОСТ 26423-85, в виду отсутствия необходимого оборудования проведено вручную. Измеренные значения водородного показателя буферных растворов отличаются от аттестованных характеристик буферных растворов в пределах установленных нормативов. Испытания выполнены в соответствии с требованиями методик испытаний, первичные записи, в том числе расчет нормативов контроля повторяемости, сделаны в полном объеме. Соответственно, отсутствие взбалтывателя не влияет на результаты проводимых испытаний и не является критичным.

При этом, установление факта приобретения заявителем механического взбалтывателя могло быть произведено без проведения повторной выездной экспертизы, путем представления подтверждающих его приобретение документов. Последнее исключает правомерность отказа в аккредитации по приведенному в отзыве основанию – пункту 2 части 28 статьи 18 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Согласно которой, национальный орган по аккредитации принимает решение об отказе в аккредитации (в

случае, если факт устранения выявленных несоответствий заявителя критериям аккредитации может быть установлен только при проведении повторной выездной экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации).

С учетом изложенных выше обстоятельств, суд приходит к выводу об ошибочности доводов Ответчика о нарушении ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» пункта 5.4.1 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и о несоответствии пункту 17 Критериев аккредитации.

Пункт 5.9. ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 предусматривает, что лаборатория должна располагать процедурами управления качеством с тем, чтобы контролировать достоверность проведенных испытаний и калибровки. Полученные данные должны регистрироваться так, чтобы можно было выявить тенденции, и там, где это рационально, должны применяться статистические методы для анализа результатов. Этот контроль должен планироваться и анализироваться и может включать в себя (но не ограничиваться):

- a) регулярное использование аттестованных стандартных образцов и/или внутренний контроль качества с использованием стандартных образцов;
- b) участие в межлабораторных сравнительных испытаниях или программах проверки квалификации;
- c) дублирование испытаний или калибровки с использованием тех же или других методов;
- d) повторные испытания или повторную калибровку сохраняемых объектов;
- e) корреляцию результатов на разные характеристики объекта.

Данные контроля качества должны анализироваться. При выявлении случаев отклонения от заранее установленного значения (критерия) должны быть предприняты спланированные действия для решения проблемы и предупреждения опубликования неправильных результатов.

На странице 17 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено, что работники группы физико-механических и инженерно-геологических исследований Центральной геологической лаборатории не проводят контроль повторяемости результатов параллельных определений, если нормативным документом на метод испытаний установлен норматив контроля повторяемости.

Таким образом, Ответчик делает вывод о том, что ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» нарушает пункт 5.9 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и не соответствует пункту 17 Критериев аккредитации

Данный довод не соответствует следующим фактическим обстоятельствам.

Экспертной группой, при проведении выездной экспертизы, было установлено то, что в Центральной геологической лаборатории осуществляют проверку приемлемости результатов единичных определений, получаемых в условиях повторяемости, при наличии требований в нормативном документе на метод испытаний, предусматривающих выполнение параллельных определений для получения результата испытаний. Проверку проводит исполнитель путем сравнения расхождения результатов параллельных определений в пределах повторяемости с регистрацией в рабочем журнале (страница 15 Акта выездной экспертизы, пункт 7.6.6.).

Приложение №3 к Акту выездной экспертизы «Рабочий журнал определения истинной плотности РЖФМ-20» начатый 21.12.2015 года, ответственный исполнитель Власова Г.Л., содержит информацию о проведении контроля повторяемости результатов параллельных определений: по каждой из указанных в нем проб проведено повторное испытание, с установлением среднего значения плотности. Например (л.1 рабочего журнала):

В связи с изложенным, довод о том, что работники группы физико-механических и инженерно-геологических исследований Центральной геологической лаборатории не проводят контроль повторяемости результатов параллельных определений, если нормативным документом на метод испытаний установлен норматив контроля повторяемости, не соответствует фактическим обстоятельствам и не подтвержден актом выездной экспертизы.

Согласно пункту 21 Критериев аккредитации, к критериям аккредитации лаборатории относится наличие по месту (местам) осуществления деятельности в области аккредитации, в том числе по месту осуществления временных работ, на праве собственности или на ином законном основании, предусматривающем право владения и (или) пользования, помещений, испытательного оборудования, средств измерений и стандартных образцов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, а также иных технических средств и материальных ресурсов, необходимых для выполнения работ по исследованиям (испытаниям) и измерениям в соответствии с требованиями нормативных правовых актов, документов в области стандартизации, правил и методов исследований (испытаний) и измерений, в том числе правил отбора образцов (проб), и иных документов, указанных в области аккредитации в заявлении об аккредитации или в реестре аккредитованных лиц.

На странице 19 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено, что морозильная камера для определения морозостойкости щебня и гравия согласно п.4.12.1 ГОСТ 8269.0-97 (температура минус 20+2 С) и заполнителей пористых неорганических для строительных работ согласно п.29 ГОСТ 9758-2012 (температура минус 15+5 С), потери прочности при замораживании материалов изделий облицовочных из горных пород (температура 20+2 С) не аттестована.

Отсутствие на момент проведения выездной экспертизы аттестации указанной выше морозильной камеры не являлось критичным.

Установление факта аттестации морозильной камеры могло быть установлено без проведения повторной выездной экспертизы, путем представления протокола аттестации. Последнее исключает правомерность отказа в аккредитации по приведенному в отзыве основанию – пункту 2 части 28 статьи 18 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Согласно которой, национальный орган по аккредитации принимает решение об отказе в аккредитации (в случае, если факт устранения выявленных несоответствий заявителя критериям аккредитации может быть установлен только при проведении повторной выездной экспертизы соответствия заявителя критериям аккредитации).

На странице 20 Акта выездной экспертизы экспертной группой установлено, что взбалтыватель с возвратно-поступательным движением с частотой колебания 75 мин или ротатор с оборотом на 360, или пропеллерная мешалка с частотой вращения лопастей 700 мин. для перемешивания почвы с водой согласно ГОСТ 26423-85 отсутствует, таким образом, Ответчиком сделан вывод о том, что ГУГГП РС (Я) «Якутскгеология» не соответствует пункту 21 Критериев аккредитации.

При этом, сам Ответчик указывает, что ручное, а не механическое взбалтывание для приготовления водной вытяжки, при соблюдении методики испытаний, не является нарушением указанного в замечании ГОСТа. Экспертной группой указано в Акте (страница 13) что: в присутствии экспертной группы ведущий инженер Никифорова Л.В. приготовила водную вытяжку и измерила водородный показатель. Взбалтывание для приготовления водной вытяжки в течение 3 мин. согласно пункта 4.1. ГОСТ 26423-85, в виду отсутствия необходимого оборудования проведено вручную. Измеренные значения водородного показателя буферных растворов отличаются от аттестованных характеристик буферных растворов в пределах установленных нормативов. Испытания выполнены в соответствии с требованиями методик испытаний, первичные записи, в том числе расчет нормативов контроля повторяемости, сделаны в полном объеме. Соответственно, отсутствие взбалтывателя не влияет на результаты проводимых испытаний.

При этом, установление факта приобретения заявителем механического взбалтывателя могло быть произведено без проведения повторной выездной экспертизы, путем представления подтверждающих его приобретение документов. Последнее исключает правомерность отказа в аккредитации по приведенному в отзыве основанию – пункту 2 части 28 статьи 18 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». Согласно которой, национальный орган по аккредитации принимает решение об отказе в аккредитации (в случае, если факт устранения выявленных несоответствий заявителя критериям аккредитации может быть установлен только при проведении повторной выездной экспертизы соответствия заявителя критериям

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, он может признать такой акт недействительным.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что приказ Федеральной службы по аккредитации от 05.02.2016 № А-854 об отказе в аккредитации Государственного унитарного горно-геологического предприятия Республики Саха (Якутия) «Якутскгеология» вынесен с нарушением Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», оспариваемым приказом нарушены права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности и препятствует Заявителю в проведении его основного вида деятельности - геологоразведочных работ.

Следовательно, в данном случае, имеются основания, предусмотренные статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов органа государственной власти недействительными.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Государственная пошлина распределяется по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подлежит взысканию с Ответчика

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4, 29, 51, 64-66, 71, 75, 81, 163, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Признать незаконным приказ Федеральной службы по аккредитации от 05.02.2016 № А-854 об отказе в аккредитации Государственного унитарного горно-геологического предприятия Республики Саха (Якутия) «Якутскгеология».

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Обязать Федеральную службу по аккредитации устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Государственного унитарного горно-геологического предприятия Республики Саха (Якутия) «Якутскгеология» в течение 30 дней со дня вступления судебного акта в законную силу.

Взыскать с Федеральной службы по аккредитации в пользу Государственного унитарного горно-геологического предприятия Республики Саха (Якутия) «Якутскгеология» расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья
Е.А.Аксенова