



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

02 февраля 2016 года

Дело № А33-24182/2015

г. Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена 26.01.2016.

В полном объеме решение изготовлено 02.02.2016.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы по аккредитации по Сибирскому федеральному округу (ИНН 2463241783, ОГРН 1122468063410)

к открытому акционерному обществу «Минусинская геологоразведочная экспедиция» (ИНН 2455013695, ОГРН 1022401533945)

о привлечении к административной ответственности по статье 14.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии:

от заявителя: Дунаевой Н.С. на основании доверенности от 11.01.2016 № 1; Михель А.В. на основании доверенности от 11.01.2016 № 4 (до перерыва),

от ответчика: Постниковой Т.А. на основании доверенности от 02.11.2015 (до перерыва); Хохловой С.М. на основании доверенности от 12.01.2016,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи (до перерыва) и протокола судебного заседания с использованием системы аудиозаписи (после перерыва) секретарем судебного заседания Анкудиновой А.В.,

установил:

Управление Федеральной службы по аккредитации по Сибирскому федеральному округу (далее – заявитель, Управление Росаккредитации по СФО, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении открытого акционерного общества «Минусинская геологоразведочная экспедиция» (далее – ответчик, ОАО «МГРЭ», общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Заявление принято к производству суда. Определением от 12.11.2015 возбуждено производство по делу.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении и дополнении к нему.

Представитель общества в судебном заседании заявленные требования не признал, сослался на доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление и дополнениях к нему.

В судебном заседании 21.01.2016 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 14-30 26.01.2016.

После перерыва судебное заседание продолжилось с участием представителя ответчика, который требования заявителя оспорил.

При рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения спора.

ОАО «МГРЭ» зарегистрировано в качестве юридического лица в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022401533945; является аккредитованным в качестве испытательной лаборатории (аттестат аккредитации № РОСС RU.0001.21АЮ29)

Как следует из материалов дела, во исполнение поручения Федеральной службы по аккредитации от 03.08.2015 № 26248/03-НС Управлением Росаккредитации по СФО проведена внеплановая документарная проверка ОАО «МГРЭ» с целью проверки сведений, содержащихся в обращении Управления Росприроднадзора по Республике Хакасия от 26.05.2015 № ГР-1885 о выдаче ответчиком протоколов испытаний от 02.03.2015 № 324/07 и № 328/07 с нарушением законодательства РФ об аккредитации.

В рамках проведения проверки административным органом установлено, что обществом, как аккредитованным лицом, не обеспечено проведение исследований в соответствии с требованиями методик, указанных в области аккредитации, и, как следствие, объективность полученных результатов (результаты, полученные неправомерным способом).

Данные обстоятельства послужили основанием для составления заявителем в отношении ОАО «МГРЭ» 26.10.2015 протокола об административном правонарушении № АЮ29-14.48/2015 по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Зафиксированные в протоколе обстоятельства явились основанием для обращения административного органа в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.48 КоАП РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Настоящее заявление рассматривается в порядке главы 25 АПК РФ (статьи 202-206).

В силу [части 6 статьи 205](#) АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно [пункту 95 части 2 статьи 28.3](#) КоАП РФ помимо случаев, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе [статьей 14.48](#) настоящего Кодекса, вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции национального органа Российской Федерации по аккредитации.

В соответствии с [Указом](#) Президента Российской Федерации от 24.01.2011 № 86 «О единой национальной системе аккредитации» образована Федеральная служба по аккредитации, на которую возложены функции по формированию единой национальной системы аккредитации и осуществлению контроля деятельности аккредитованных лиц.

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 17.10.2011 № 845 утверждено Положение о Федеральной службе по аккредитации, согласно которому Росаккредитация является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по формированию единой национальной системы аккредитации и осуществлению контроля за деятельностью аккредитованных лиц.

В силу пункта 4 указанного Положения Федеральная служба по аккредитации осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполни-

тельной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Согласно [приказу](#) Росаккредитации от 13.11.2012 № 4047 «О создании Управления Федеральной службы по аккредитации по Сибирскому федеральному округу» территориальным органом Федеральной службы по аккредитации является Управление Федеральной службы по аккредитации по Сибирскому федеральному округу (Управление Росаккредитации по СФО).

Территориальный орган Федеральной службы по аккредитации осуществляет функции Росаккредитации в сфере аккредитации и контроля за деятельностью аккредитованных лиц, действующих в пределах Сибирского федерального округа.

В силу [пункта 4](#) данного приказа территориальный орган осуществляет, в том числе плановый и внеплановый государственный контроль в виде документарных и выездных проверок деятельности органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия (за исключением подтверждения соответствия оборонной продукции (работ, услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, продукции (работ, услуг), используемой в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну или относимых к охраняемой в соответствии с законодательством Российской Федерации иной информации ограниченного доступа, продукции (работ, услуг), сведения о которой составляют государственную тайну, продукции (работ, услуг) и объектов, для которых устанавливаются требования, связанные с обеспечением ядерной и радиационной безопасности в области использования атомной энергии).

Как следует из Перечня должностных лиц Федеральной службы по аккредитации и ее территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержденного Приказом Росаккредитации от 16.10.2013 № 3425 руководители территориальных органов Федеральной службы по аккредитации вправе составлять протоколы об административных правонарушениях.

Нарушение процессуальных норм КоАП РФ при составлении протокола об административном правонарушении № АЮ29-14.48/2015 от 26.10.2015 арбитражным судом не установлено. В рассматриваемом случае протокол об административном правонарушении № АЮ29-14.48/2015 от 26.10.2015 составлен и.о. руководителя Управления Росаккредитации по СФО, то есть уполномоченным должностным лицом.

Протокол составлен в отсутствие законного представителя ОАО «МГРЭ», при его надлежащем извещении о дате, времени и месте составления протокола (уведомление о вызове на составление протокола об административном правонарушении от 28.09.2015 исх. № СФО-исх/967), с участием представителя общества по доверенности от 23.10.2015 Тригузовой А.Г., содержание протокола соответствует требованиям статьи 28.2 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела подтверждается соблюдение административным органом процедуры и сроков составления протокола об административном правонарушении.

Установленные КоАП РФ сроки давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истекли.

Полномочия Росаккредитации по контролю за деятельностью аккредитованных лиц закреплены [статьей 27](#) Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации».

На основании [пункта 2 части 1 статьи 8](#) Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» осуществление федерального государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц относится к полномочиям национального органа по аккредитации.

В частности, пунктом 2) части 2 указанной выше нормы Федерального закона установлено, что одним из оснований для проведения внеплановой проверки при осуществлении федерального государственного контроля за деятельностью аккредитованных лиц, является поступление в национальный орган по аккредитации информации о фактах несоответствия аккредитованного лица требованиям законодательства Российской Федерации к деятельности

аккредитованных лиц, фактах нарушения правил выполнения работ по сертификации и (или) фактах представления недостоверных результатов исследований (испытаний) и измерений или возможности таких нарушений.

Как следует из материалов дела, Федеральная служба по аккредитации письмом от 03.08.2015 № 26248/03-НС «О проведении внеплановых документарных проверок» поручила Управлению Росаккредитации по СФО провести внеплановую документарную проверку в отношении ОАО «МГРЭ» с целью проверки сведений, содержащихся в поступившем в Федеральную службу по аккредитации обращении Управления Росприроднадзора по Республике Хакасия от 26.05.2015 № ГР-1885.

Во исполнение Поручения Федеральной службы по аккредитации и на основании пункта 2) части 1 статьи 8 и пункт 2) части 2 статьи 27 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» Управлением Росаккредитации по СФО проведена внеплановая документарная проверка общества, с вышеназванной целью проверки сведений, содержащихся в обращении Управления Росприроднадзора по Республике Хакасия от 26.05.2015 № ГР-1885.

В связи с изложенным, доводы ответчика о неправомерности проведения Управлением Росаккредитации по СФО с отношении него внеплановой документарной проверки, подлежат отклонению арбитражным судом.

Согласно [статье 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

[Статьей 14.48](#) КоАП РФ установлена административная ответственность за представление испытательной лабораторией (центром) для целей оценки (подтверждения) соответствия недостоверных или необъективных результатов исследований (испытаний) и (или) измерений продукции.

Объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует, в том числе представление испытательной лабораторией для целей подтверждения соответствия необъективных результатов исследований.

Федеральный закон от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее – Закон об аккредитации) регулирует отношения, возникающие между участниками национальной системы аккредитации, иными установленными настоящим Федеральным законом лицами в связи с осуществлением аккредитации в национальной системе аккредитации.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 13](#) Закона об аккредитации аккредитованные лица обязаны соблюдать критерии аккредитации при осуществлении своей деятельности.

Испытательная лаборатория должна соответствовать [критериям](#) аккредитации, установленным Приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 № 326 «Об утверждении Критериев аккредитации, перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации» (далее - Критерии).

Согласно [пункту 18](#) Критериев, к критериям аккредитации лабораторий относится, в том числе, наличие нормативных правовых актов, документов в области стандартизации, правил и методов исследований (испытаний) и измерений, в том числе правил отбора образцов (проб), и иных документов, указанных в области аккредитации в заявлении об аккредитации или в реестре аккредитованных лиц, а также соблюдение лабораторией требований данных документов.

В соответствии с [частью 1 статьи 1](#) Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Закон № 184-ФЗ) данный закон регулирует отношения,

возникающие при разработке, принятии, применении обязательных требований к продукции, в том числе к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам производства.

Согласно [статье 2](#) Закона № 184-ФЗ под оценкой соответствия понимается прямое или косвенное определение соблюдения требований, предъявляемых к объекту.

В [статье 7](#) Закона № 184-ФЗ указано, что оценка соответствия осуществляется в формах государственного контроля (надзора), аккредитации, испытания, регистрации, подтверждения соответствия, приемки и ввода в эксплуатацию объекта, строительство которого закончено, и в иной форме.

При этом, подтверждением соответствия, в силу положений [Закона](#) № 184-ФЗ, является документальное удостоверение соответствия продукции или иных объектов требованиям технических регламентов, положениям стандартов, сводов правил или условиям договоров.

В силу нормы [статьи 31](#) Закона № 184-ФЗ установлена система аккредитации органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров).

Таким образом, для выполнения работ по оценке соответствия юридические лица (индивидуальные предприниматели) должны быть аккредитованы в установленном порядке.

[Статьей 4](#) Закона об аккредитации установлено, что аккредитация в национальной системе аккредитации - подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица или индивидуального предпринимателя критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность в определенной области аккредитации. Область аккредитации - это сфера деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя, на осуществление которой подано заявление и (или) которая определена при их аккредитации либо расширена или сокращена в рамках соответствующих процедур.

[Пунктом 1](#) части 2 [статьи 13](#) Закона об аккредитации установлено, что аккредитованные лица имеют право осуществлять деятельность в соответствующей области аккредитации.

[Законом](#) № 184-ФЗ установлено, что при декларировании и обязательной сертификации в качестве доказательственных материалов соответствия продукции установленным требованиям используются протоколы исследований (испытаний) и измерений, проведенных в аккредитованной испытательной лаборатории (центре) в пределах своей области аккредитации ([статьи 24, 26](#)).

Согласно части 4 [статьи 26](#) Закона № 184-ФЗ аккредитованные испытательные лаборатории (центры) проводят исследования (испытания) и измерения продукции в пределах своей области аккредитации.

Исходя из вышеприведенных норм права следует, что аккредитованное лицо имеет возможность выполнять работы по подтверждению (оценке) соответствия в пределах области аккредитации.

В соответствии со [статьей 7](#) Закона об аккредитации к полномочиям Минэкономразвития России относится, в том числе, утверждение формы аттестата аккредитации.

В развитие указанной нормы Минэкономразвития России утвердило формы аттестата аккредитации и области аккредитации, о чем свидетельствует Приказ от 26.05.2014 № 295 «Об утверждении формы аттестата аккредитации».

Аттестат аккредитации - документ, удостоверяющий аккредитацию лица в качестве испытательной лаборатории (центра) в определенной области аккредитации.

В соответствии с приложением к указанному Приказу Минэкономразвития России область аккредитации включает: документы, устанавливающие правила и методы исследований (испытаний, измерений); наименование объекта исследований (испытаний); коды ТН ВЭД и ОКП; определяемая характеристика (показатель) объекта исследований (испытаний); диапазон определения; документы, устанавливающие требования к объекту исследований (испытаний, измерений) (технические регламенты и (или) документы в области стандартизации).

Иными словами, область аккредитации раскрывает (расшифровывает) вид работ, то есть

устанавливает объект исследований, и какие показатели могут быть исследованы по данному объекту исследований и с применением каких методов и правил исследований могут быть проведены работы по исследованию определенного показателя объекта исследований.

Из изложенного выше также следует вывод, что аккредитованное лицо имеет возможность выполнять весь объем работ по подтверждению соответствия (виды работ), ограниченный пределами области аккредитации.

Протоколу испытаний от 02.03.2015 № 324/07.

В адрес ОАО «МГРЭ» обратился ООО «Альтаир» с просьбой провести работы по исследованиям (испытаниям) отходов - аккумуляторы свинцовые отработанные, неповрежденные с электролитом.

Из протокола испытаний следует, что аккредитованным лицом (ответчиком) проведены испытания (исследования) указанных отходов по следующим показателям:

свинец в соответствии с методикой исследований ПНД Ф 16.3.55-08 «Количественный химический анализ почв и отходов. Методика определения морфологического состава твердых отходов производства и потребления гравиметрическим методом»;

пластмасса в соответствии с методикой исследования (испытания) ПНД Ф 16.3.55-08 «Количественный химический анализ почв и отходов. Методика определения морфологического состава твердых отходов производства и потребления гравиметрическим методом»;

кислота серная в соответствии с методикой исследования (испытания) ПНД Ф 16.3.55-08 «Количественный химический анализ почв и отходов «Методика определения морфологического состава твердых отходов производства и потребления гравиметрическим методом»;

вода в соответствии с методикой ПНД Ф 16.3.55-08 «Количественный химический анализ почв и отходов. Методика определения морфологического состава твердых отходов производства и потребления гравиметрическим методом».

Вместе с тем, областью применения указанной методики является определение морфологического состава твердых отходов производства и потребления гравиметрическим методом.

Морфологический состав характеризует соотношение отдельных составляющих твердых отходов производства и потребления, выраженное в процентах.

В соответствии с актом приемки проб от 11.02.2015 № 1:2 представленные отходы являются твердыми.

Компонентный состав жидкой части отходов – электролита, отдельно, воду и серную кислоту возможно определить только химическим количественным анализом.

В целях осуществления единой научно-технической политики в области осуществления экологического контроля на территории Российской Федерации ФБУ «ФЦАО» Росприроднадзора по праву преемственности ведет Реестр методик количественного химического анализа и оценки состояния объектов окружающей среды, допущенных для государственного экологического контроля и мониторинга (ПНД Ф).

Реестр введен в действие 23.09.1995 и является официальным источником информации о методиках измерений, допущенных для целей государственного и производственного экологического контроля в области природопользования и охраны окружающей среды.

Реестр ПНД Ф включает методики КХА (количественный химический анализ) природных, сточных, питьевых вод, почв, грунтов, донных отложений, илов, осадков, шламов, отходов, промышленных выбросов, атмосферного воздуха, воздуха рабочей зоны, токсикологического контроля, а также методические рекомендации по общим вопросам.

Методики измерений, включенные в Реестр ПНД Ф, аттестованы в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» и ГОСТ Р 8.563-2009 (ГОСТ Р 8.563-96), имеют свидетельства о метрологической аттестации.

В соответствии с указанным реестром, к методикам количественного химического ана-

лиза, необходимым для определения состава жидкой части отходов электролита по показателям вода (влаги) и серная кислота относятся:

ПНД Ф 16.2.2:2.3:3.27-02 «Количественный химический анализ. Методика выполнения измерений содержания влаги в твердых и жидких отходах производства и потребления, осадках, шламах, активном иле, донных отложениях гравиметрическим методом» предназначен для определения содержания влаги (воды) в твердых и жидких отходах;

ПНД Ф 16.1:2.2:2.3:3.58-08 «Количественный химический анализ вод. Методика измерений массовой доли нефтепродуктов в пробах почв, грунтов, донных отложений, илов, осадков сточных вод, отходов производства и потребления гравиметрическим методом» предназначен для определения содержания влаги в твердых и жидких отходах;

ПНД Ф 16.1:2.2:2.3:3.53-08 «Количественный химический анализ почв. Методика выполнения измерений массовой доли водорастворимых форм сульфат-ионов в почвах, илах, донных отложениях, отходах производства и потребления гравиметрическим методом» предназначен для определения содержания сульфат-ионов в отходах.

В соответствии с утвержденной областью аккредитации ответчик аккредитован, в том числе, на объект исследования - отходы по показателям: влага (влажность) с применением методик ПНД Ф 16.2.2:2.3:3.27-02 и ПНД Ф 16.1:2.2:2.3:3.58-08; сульфаты с применением методики ПНД Ф 16.1:2.2:2.3:3.53-08 (раздел 10 области аккредитации).

Различия указанных методик заключаются не только в правовом регулировании объектов исследования, но по и существу, а именно: по процедуре отбора проб; процедуре подготовки к выполнению измерений; процедуре выполнения измерений; обработке результатов; контролю качества результатов.

Из материалов дела суд установил, что в нарушение пункта 18 Критериев аккредитации при выполнении работ по исследованию отходов, указанных в протоколе испытаний от 02.03.2015 № 324/07, общество не соблюдало требования методов исследования, указанных в области аккредитации, а именно: несоблюдение требований документов, указанных в области аккредитации.

Таким образом, в нарушение требований вышеуказанных методик аккредитованным лицом не обеспечено проведение исследований в соответствии с требованиями методик, указанных в области аккредитации, следовательно, последующие его действия, связанные с проведением исследований с использованием методик, не подлежащих применению (за пределами целевой области их применения), не обеспечивают объективность полученных результатов (как результаты, полученные неправомерным способом).

Вместе с тем, область аккредитации ОАО «МГРЭ» не содержит указаний на возможность определение такого показателя как пластмасса, тогда как исследования проведены по определению содержания пластмассы в отходах, что является нарушением части 4 статьи 26 Закона № 184-ФЗ в системной связи со статьями 2, 4 и пункта 1 части 2 статьи 13 Закона об аккредитации.

Заявленный ответчиком довод о правомерности применения методики ПНД Ф 16.3.55-05 для жидких составляющих отхода (вода и серная кислота) отклоняется арбитражным судом исходя из того, что компоненты как «Вода» и «Серная кислота» являются жидкостями, следовательно, не могут быть твердыми компонентами. ПНД Ф 16.3.55-08 (пункт «Назначение и область применения») устанавливает, что данная методика предназначена исключительно для определения морфологического состава исключительно твердых бытовых отходов. Следовательно, областью применения приведенной выше методики, то есть объектом исследования являются исключительно твердые бытовые отходы.

При этом данная методика раскрывает (расшифровывает) определяет и перечисляет перечень твердых бытовых отходов - отходы жизнедеятельности человека, текущего ремонта квартир, местных отопительных устройств, различный мусор общественных зданий и др.

Также данная методика дает определение понятию «Морфологический состав» как соотношению отдельных составляющих твердых бытовых отходов, выраженному в процентах к общей массе.

Таким образом, жидкие составляющие: «Вода» и «Серная кислота» не могут являться объектом исследования по данной методике, в связи с чем обществом применена методика исследования, не подлежащая использованию в данной области применения (не к тому объекту исследования).

Ссылка ответчика на возможность использования методики ПНД Ф 16.3.55-08 ввиду отсутствия реальной возможности использовать иные методики исследований жидкой части отходов отклоняется судом, поскольку «отсутствие реальной возможности» не предоставляет аккредитованному лицу использовать иные методики на свое усмотрение, а равно методики исследования иных объектов.

Довод ответчика о возможности исследования такого показателя как «Пластмасса» по той причине, что в области аккредитации имеется указание на методику ПНД Ф 16.3.55-08 является необоснованным, поскольку из положений Закона об аккредитации, Закона № 184-ФЗ, Приказа Минэкономразвития России 26.05.2014 № 295 «Об утверждении формы аттестата аккредитации» следует, что аккредитованное лицо имеет возможность выполнять весь объем работ по подтверждению соответствия (виды работ), ограниченный пределами области аккредитации.

Область аккредитации содержит указание на объем выполняемых работ в разрезе каждого объекта, подлежащего испытаниям; показателя испытаний (определяемая характеристика); диапазон исследований, испытаний, измерений; методики, при помощи которой выполняется данный вид работ (документы, устанавливающие правила и методы исследований); документы, устанавливающие требования к объекту исследований (технические регламенты и (или) документы в области стандартизации).

В соответствии с областью аккредитации ответчика, являющейся приложением к аттестату аккредитации к определяемым характеристикам объекта испытаний «Отходы» не входит показатель: пластмасса.

Более того, в данном случае область аккредитации содержит указание на возможность применения данной методики ПНД Ф 16.3.55-08 к другим показателям объекта исследований «Отходы». В противном случае, область аккредитации должна была содержать лишь только указание на методику исследований без указаний на объект исследований в разрезе показателей.

Протоколу испытаний от 02.03.2015 № 328/07.

В адрес ОАО «МГРЭ» обратилось ООО «Альтаир» с просьбой провести работы по исследованиям (испытаниям) отходов - опилки и стружка древесные, загрязнённые нефтью или нефтепродуктами (компонентный состав).

В соответствии с протоколом испытаний обществом, в том числе, совершены действия по исследованию содержания воды в отходах путем применения методики ПНД Ф 16.1:2.2:2.3:3.58-08 «Количественный химический анализ вод. Методика измерений массовой доли нефтепродуктов в пробах почв, грунтов, донных отложений, илов, осадков сточных вод, отходов производства и потребления гравиметрическим методом».

Согласно акту отбора проб от 09.02.2015, акту приемки проб отходов от 11.02.2015, протоколу испытаний от 02.03.2015, отбор проб отходов производился силами заказчика 09.02.2015, а анализ - 11.02.2015 -02.03.2015.

В соответствии с ПНД Ф 16.1:2.2:2.3:3.58-08 пробы хранению не подлежат (пункт 9.4).

Из изложенного следует, что исследование необходимо проводить в день отбора проб в целях неизменности состава пробы во временном интервале между отбором и выполнением анализа.

Вместе с тем, из представленных документов следует, что исследования (анализ) проводились не в день отбора проб, а в период с 11.02.2015 по 02.03.2015, что является нарушением требований вышеуказанных методик (нарушение пункта 9.4 ПНД Ф 16.1:2.2:2.3:3.58-08). Следовательно, последующие действия аккредитованного лица, связанные с проведением исследований на данные показатели являются действиями, нарушающими требования методик исследований, а равно не обеспечивают объективность полученных результатов (как ре-

зультаты, полученные неправомерным способом).

Довод ответчика о проведении исследования показателя «Влажность» объекта «Отходы» 11.02.2015 со ссылкой на журналы определения массовой доли влаги в отходах и регистрации определения морфологического состава отклоняется, поскольку из содержания данных документов однозначно не следует, что именно показатель «Влажность» является объектом исследований «Отходы» по заявке ООО «Альтаир», и именно по этой методике обществом были проведены исследования (в указанных журналах имеются даты проведения анализов и даты выдачи протоколов испытаний).

Таким образом, протоколы испытаний от 02.03.2015 № 324/07 и № 328/07 выданы обществом с нарушением требований пункта 18 Критериев аккредитации, пункта 1 части 1 статьи 13, пункта 1 части 2 статьи 13, статей 2 и 4 Закона об аккредитации, части 4 статьи 26 Закона № 184-ФЗ.

Данные фактические обстоятельства подтверждаются материалами дела: протоколом об административном правонарушении от 26.10.2015 № АЮ29-14.48/2015, актом проверки от 28.09.2015, протоколами испытаний от 02.03.2015 № 324/07 и № 328/07.

Действия ОАО «МГРЭ» в качестве испытательной лаборатории, связанные с проведением работ по подтверждению соответствия с несоблюдением методик, указанных в области аккредитации, с проведением работ, вышедших за пределы области аккредитации, образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.48 КоАП РФ](#).

Статья 1.5 КоАП РФ устанавливает презумпцию невиновности лица, пока его вина в совершении конкретного административного правонарушения не будет доказана в порядке, предусмотренном данным Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 КоАП РФ, с учетом предусмотренных [статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица (индивидуального предпринимателя), при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, по причинам, не зависящим от юридического лица (индивидуального предпринимателя).

Общество не представило суду пояснения и доказательства, подтверждающие своевременное принятие им необходимых мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства.

В связи с изложенным арбитражный суд считает, что действия (бездействие) ответчика образуют состав административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.48 КоАП РФ](#), основания для привлечения его к административной ответственности имеются.

Довод общества о том, что вменяемое правонарушение является малозначительным, отклоняется судом на основании следующего.

Согласно [статье 2.9 КоАП РФ](#) при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно [пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10](#) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности право-

нарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ](#) учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с [пунктом 18.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

По смыслу [статьи 14.48 КоАП РФ](#) рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области исследований (испытаний) продукции.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено судом только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Арбитражный суд отклоняет доводы общества о том, что допущенное правонарушение не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, общественно-опасные последствия совершенного обществом правонарушения отсутствуют.

Довод заявителя об отсутствии последствий допущенного правонарушения, т.к. результаты исследований не использованы по назначению, протоколы отозваны, отклоняется судом, поскольку из отзыва ОАО «МГРЭ» от 04.12.2015 со ссылкой на письмо Управления Росприроднадзора по республике Хакасия следует, что на основании рассматриваемых протоколов исследования была проведена паспортизация отходов, разработаны паспорта отходов, т.е. результаты испытаний использованы по назначению.

В данном случае, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, неправомерные действия аккредитованного лица, выразившееся в применении методик к объектам исследований, которые не регулируют данные общественные отношения, являются нарушением [пункта 18](#) Критериев аккредитации: несоблюдение правил и методов исследований (испытаний) и измерений, в том числе правил отбора образцов (проб), и иных документов, указанных в области аккредитации в реестре аккредитованных лиц, что свидетельствует о пренебрежительном отношении общества к установленным правовым требованиям и предписаниям; доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, в материалы дела не представлено; указание ответчиком на устранение выявленных нарушений не свидетельствует о малозначительности совершенного им административного правонарушения.

В соответствии с [частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ](#) административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим [Кодексом](#).

В соответствии с [частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ](#) при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу [частей 3.2, 3.3](#), введенных Федеральным [законом](#) от 31.12.2014 № 515-ФЗ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Санкция статьи 14.48 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Суд, учитывая имущественное и финансовое положение общества (существенное снижение выручки за период с январь-сентябрь 2015 года по сравнению с аналогичным периодом 2014 года) и в связи с этим введение для работников общества сокращенного рабочего дня (приказ от 02.07.2015 № 39), устранение ответчиком допущенного правонарушения (акт проверки от 16.11.2015), считает справедливым и соразмерным назначить обществу административный штраф в размере 200000 руб.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления в законную силу решения суда.

Уплата штрафа должна быть произведена по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Красноярскому краю (Управление Росаккредитации по СФО; л/счет: 04191A83890);

ИНН 2463241783; КПП 246601001

р/счет: 401 018106 00 00 00 1 0001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю

БИК 040407001

Код ОКТМО 04701000

КБК 165 1 16 07 000 01 6000 140

Назначение платежа: денежные взыскания (штрафы) за нарушения законодательства Российской Федерации о техническом регулировании.

Копия документа, свидетельствующая о добровольной уплате лицом, привлеченным к административной ответственности, штрафа должна быть представлена суду.

В соответствии с [частью 2 статьи 206 АПК РФ](#) по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Руководствуясь [статьями 167 – 170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Привлечь открытое акционерное общество «Минусинская геологоразведочная экспедиция» (ОГРН 1022401533945, ИНН 2455013695, зарегистрировано 01.03.1995 Администрацией г. Минусинска, юридический адрес: Красноярский край, г. Минусинск, ул. Свердлова, 105) к административной ответственности по статье 14.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 200000 рублей.

Взыскать административный штраф в доход бюджета.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.А. Раздобреева